



**VLADA REPUBLIKE HRVATSKE**  
URED ZASTUPNIKA REPUBLIKE HRVATSKE  
PRED EUROPSKIM SUDOM ZA LJUDSKA PRAVA  
Zagreb, 26. studenoga 2024.

## **Analiza odluke**

### **Čelap protiv Hrvatske** zahtjev br. 16981/20

#### **čl. 6. Konvencije – pravo na pošteno suđenje**

#### ***Zahtjev podnositeljice je odbačen jer nije ispunila formalne pretpostavke za podnošenje izvanredne revizije***

Europski sud za ljudska prava (dalje: Europski sud) zasjedajući u vijeću od tri suca donio je 3. rujna 2024. odluku o nedopuštenosti zahtjeva podnositeljice koja je tvrdila da joj je povrijeđeno pravo na pošteno suđenje zajamčeno čl. 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (dalje: Konvencija) zbog proizvoljnih utvrđenja hrvatskih sudova da nije ispunila postupovne pretpostavke za podnošenje tužbe za naknadu štete.

Podnositeljica zahtjeva je bila predstojnica Ureda državne uprave u Osječko-baranjskoj županiji (dalje: Ured). Hrvatska radio televizija, Radio Osijek (HRT OS) je objavio prilog u kojemu je preneseno da je Ured, s podnositeljicom zahtjeva na čelu, predstavljao glavnu prepreku stambenom zbrinjavanju mladih obitelji. Podnositeljica i službenik za informiranje Ureda, su uputili supotpisani zahtjev za ispravak objavljene informacije HRT OS. Navedeni dopis je bio otisnut na memorandumu Ureda. HRT OS je objavio ispriku Uredu i podnositeljici, te potpuni demanti. Podnositeljica zahtjeva je podnijela tužbu za naknadu štete protiv HRT OS. Općinski sud u Osijeku (dalje: OS Osijek) je usvojio njezin tužbeni zahtjev, te je odbacio tvrdnju tuženika da podnositeljica nije ispunila procesne pretpostavke za podnošenje tužbe jer nije prethodno podnijela zahtjev za ispravak u svoje ime<sup>1</sup>. U žalbenom postupku, Županijski sud u Varaždinu (dalje: ŽS Varaždin) je preinačio prvostupanjsku presudu i odbio podnositeljčin tužbeni zahtjev uz obrazloženje da podnositeljica nije ostvarila pravo na naknadu štete jer nije u osobno ime zatražila ispravak. Vrhovni sud je odbacio izvanrednu reviziju podnositeljice kao nedopuštenu jer se nije pozvala na određene sudske odluke koje bi ukazivale na različita pravna shvaćanja o naznačenim pravnim pitanjima. Ustavni sud je odbio ustavnu tužbu podnositeljice protiv presude ŽS Varaždin navodeći da je odluka drugostupanjskog suda bila dostatno obrazložena te da nije bila proizvoljna. Osim HRT OS, spornu informaciju su objavili i neki drugi mediji. Podnositeljica je od tri medija zatražila ispravak na isti način kao i od HRT OS, te je potom podnijela zahtjeve za naknadu štete, koji su bili prihvaćeni pravomoćnim presudama domaćih sudova.

---

<sup>1</sup> Sukladno čl. 22. Zakona o medijima (NN br. 59/04, 84/11 i 81/13) prije pokretanja postupka za naknadu nematerijalne štete, oštećenik je morao zatražiti objavljivanje ispravka sporne informacije od nakladnika, odnosno isprike kada ispravak nije moguć.

Pred Europskim sudom podnositeljica je prigovorila povredi čl. 6. Konvencije navodeći da je presuda ŽS Varaždin bila proizvoljna. Također, navela je da se tumačenje tog suda razlikovalo od onog drugih domaćih sudova koji su usvojili njezin zahtjev za naknadu štete u predmetima s usporedivim činjenicama.

Obzirom na prigovor da se sudska praksa ŽS Varaždin razlikovala od prakse drugih domaćih sudova, Europski sud je utvrdio da je podnositeljica imala na raspolaganju izvanrednu reviziju, odnosno učinkovito pravno sredstvo čija je svrha bila upravo rješavanje pitanja nedosljednosti sudske prakse.

Sukladno Zakonu o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14) izvanrednu reviziju bilo je moguće podnijeti ako je odluka u sporu ovisila o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. Primjerice:

a) ako o tom pitanju revizijski sud još nije zauzeo shvaćanje, a riječ je o pitanju o kojemu postoji različita praksa drugostupanjskih sudova ili

b) ako je o tom pitanju revizijski sud već zauzeo shvaćanje, ali odluka drugostupanjskog suda nije bila u skladu s tom odlukom.

Pri podnošenju izvanredne revizije, stranka je trebala naznačiti pravno pitanje zbog kojeg ju je podnijela uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se odnose na njega. Također, trebala je izložiti razloge zbog kojih je smatrala da je to pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Podnositeljica je podnijela izvanrednu reviziju navodeći da je presuda ŽS Varaždin otvorila pravna pitanja koja su bila važna za jedinstvenu primjenu prava, a o kojima Vrhovni sud još nije odlučivao, te glede kojih je postojala različita sudska praksa drugostupanjskih sudova. Međutim, Europski sud je naglasio da se podnositeljica trebala pozvati na konkretne odluke drugostupanjskih sudova, kao i da je trebala izložiti razloge zbog kojih je smatrala da su pitanja koja je postavila važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, a što nije napravila. Puko postavljanje određenog pravnog pitanja te tvrdnja da je isto važno za jedinstvenu primjenu prava nije dovoljno za ispunjavanje procesnih pretpostavki za podnošenje izvanredne revizije. Takvo stajalište, Europski sud je zauzeo i u predmetu [Krpić protiv Hrvatske](#) ((odl.), br. 75012/12, st. 41. i 44., 31. svibnja 2016.) u kojem je podnositelj tvrdio da je njegovim predmetom otvoreno pravno pitanje važno za jedinstvenu primjenu prava. Međutim, podnositelj u tom predmetu nije naveo koje je to pravno pitanje i zašto je ono važno. Utvrdivši da podnositelj nije ispunio formalne uvjete za podnošenje revizije, Europski sud je naveo da uvjeti dopuštenosti revizije mogu biti stroži od onih za redovnu žalbu, te da isti ne predstavljaju nerazmjerno ograničenje prava na pristup sudu.

Slijedom navedenog, Europski sud je utvrdio da je činjenica da podnositeljica nije ispunila formalne pretpostavke za podnošenje izvanredne revizije dovela do toga da nije pravilno iscrpila domaća pravna sredstva. Zbog toga, Europski sud je odbacio prigovor podnositeljice kao nedopušten.

*Ovu analizu izradio je Ured zastupnika Republike Hrvatske pred Europskim sudom za ljudska prava. Analiza ne predstavlja službeni dokument Europskog suda za ljudska prava te nije obvezujuća za taj Sud.*

*© 2024. Ured zastupnika Republike Hrvatske pred Europskim sudom za ljudska prava*